

Phenomenalism and the Reality of Body in Leibniz's Later Philosophy

By

DONALD P. RUTHERFORD (ATLANTA)

Zusammenfassung

In der neuen Literatur über Leibniz' Spätphilosophie findet man zwei deutlich einander entgegengesetzte Theorien über die Realität des Körpers. Auf der einen Seite gibt es Gesichtspunkte, die ihn mit einer Phänomenalismuslehre verbinden, nach welcher die Körper nichts anderes als koordinierte Perzeptionen unausgedehnter Monaden sind. Auf der anderen Seite gibt es Gründe, die dafür sprechen, daß Leibniz die Auffassung vertreten muß, daß Körper Aggregate von Monaden sind. In diesem Aufsatz suche ich zu zeigen, daß die phänomenalistische Interpretation aufgrund der starken Textzeugnisse, die Leibniz beständig zur Aggregatthese hindrängen, zurückzuweisen ist. Darüber hinaus weise ich jedoch die verbreitete Auffassung eben der Aggregatthese zurück, d. h. die Meinung, gewisse Vielheiten von Monaden riefen bloß die Illusion, Körper zu sein, hervor, wenn sie durch andere Monaden „falsch perzipiert“ werden. Gegen diese Auffassung des falschen Perzipierens führe ich ins Feld, daß die Aggregatthese als ein Deutungsversuch der Natur oder des Wesens des Körpers verstanden werden muß. Wenn Leibniz sagt, Körper seien Aggregate von Monaden, so ist das nicht als bloße Behauptung, gewisse Monaden erschienen anderen Monaden als Körper, zu verstehen, sondern als die These, daß jeder Körper seinem Wesen nach eine Vielheit von Monaden ist.

Recent discussions of Leibniz's later philosophy have brought to light what are apparently two competing theories of the reality of body. On the one hand, there is evidence linking Leibniz to a doctrine of phenomenalism, according to which bodies are nothing over and above the coordinated perceptions of unextended monads. On the other hand, there are grounds for taking him to be committed to the thesis that material things are in some sense aggregates of monads. For the most part, commentators have assumed that these two positions cannot be reconciled, and that an attempt must be made to see Leibniz as preferring one view over the other¹. Consequently, there have arisen two

¹ I am indebted to Nicholas Jolley's paper, *Leibniz and Phenomenalism*, in *Studia Leibnitiana*, 18 (1986), pp. 38–51, for establishing the framework for the present discussion. In what follows I shall be attempting to provide a firmer foundation for Jolley's conclusion that Leibniz remains committed in his later writings to the view that bodies are aggregates of monads. In arguing for this conclusion, I shall also be developing an interpretation of the aggregate thesis that is substantially different from the one advanced by Jolley and other commentators. Two recent authors who argue for the possibility of a reconciliation of these two readings of Leibniz's view of body are Robert M. Adams, *Phenomenalism and Corporeal Substance in Leibniz*, in *Midwest Studies in Philosophy, Volume VIII*, eds. Peter A. French, Theodore E. Uehling, Jr., and Howard K. Wettstein (Minneapolis, 1983), pp. 217–252; and James E. McGuire, *Phenomenalism, Relations, and Monadic Representation: Leibniz on Predicate Levels*, in *How Things Are*, eds. James Bogen and James E. McGuire (Dordrecht, 1985), pp. 205–233. I comment on their proposals in sec. IV, below.

Abbreviations of Leibniz Editions: A = *Sämtliche Schriften und Briefe* (Darmstadt and Berlin, 1923); – B = *Die Leibniz-Handschriften der Königl. Öffentl. Bibl. zu Hannover*, ed. E. Bodemann (Hannover, 1889; reprinted Hildesheim, 1966); – E = *Opera philosophiae quae extant*, ed. J. E. Erdmann (Berlin, 1840); – GM = *Mathematische Schriften*, ed. C. I. Gerhardt (Berlin and Halle,